

Отзыв  
официального оппонента о диссертации  
**Вамваки Параскеви**  
на тему:  
**«Социально-политический дискурс в национальных СМИ Греции  
в период экономического кризиса»,**  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
10.01.10 Журналистика  
(Москва: Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова, 2017. – 127 с., Библиография с. 128-141,  
Приложения с. 142-184)

Актуальность диссертационного исследования обусловлена совокупностью факторов. В условиях нарастающего социально-экономического кризиса, принимающего общепланетарный, глобальный масштаб, проблемы греческого общества, в частности медиасистемы Греции, начинают восприниматься как средоточие, воплощение наиболее острых и нерешенных вопросов. В этом контексте рассуждения о медийном дискурсе по сути дела становятся внешней, риторической частью более глубокой рефлексии о статусе человека в кризисном, антигуманном пространстве. В этом смысле работа обладает ярко выраженным гуманистическим пафосом, дающим возможность соразмышлять, делать обобщения, касающиеся не только описываемых автором реалий, но и, например, развития социально-экономической системы России. Соответственно, сама подготовка исследования в рамках российского общественно-политического дискурса наделяет его качествами «двойного отражения», касающегося одновременно как минимум двух стран.

Еще одной важной особенностью данного диссертационного исследования является то, что оно, будучи посвященным проблемам медийного дискурса Греции, фактически само является частью этого дискурса, что делает его актуальным и в сугубо научном плане, так как тем самым оно соответствует современным представлениям о постклассической системе анализа сложных социальных феноменов. Наличие некоторых противоречий в данной работе, о которых пойдет речь в конце заключения официального оппонента, отчасти объясняется именно этим, двойственным статусом осуществленного анализа. Так, например, глубокие интервью с ведущими политиками Греции, проведенные автором, с одной стороны, являют собой уникальный эмпирический материал для дальнейшего процесса исследований, но с другой, позволяют самим опроливаемым автором эксплицитовать наиболее кричащие проблемы, характеризующие, на их взгляд, политические и социально-экономические реалии современной Греции. Таким образом, диссертацию можно рассматривать как определенную точку отсчета для этапа общественного воздействия на

оторванные прежде от общепародного внимания политические и социальные процессы. В этом смысле научный дискурс получает весьма редкую по нынешним временам возможность стать локомотивом или катализатором развития более широких – медийных, общественных, политических – дискурсивных практик.

Уникальная, масштабная эмпирическая база исследования является его несомненным достоинством и вполне обеспечивает **достоверность работы**. Следует подчеркнуть заведомую объективированность автора, его попытку дать беспристрастную картину причин и наиболее острых проявлений греческого кризиса. Особенный интерес представляют собой описания социально-исторической подоплеку экономической катастрофы, которые со всей очевидностью демонстрируют то, что ментальные, социально-психологические основания кризиса требуют таких же, схожих по своему статусу путей (или инструментов) для выхода из тупика. Вот почему, собственно, речь идет о медийном пространстве для преодоления создавшегося положения, что само по себе возводит методологические принципы, взятые на вооружение автором, к ставшим классическими основаниям коммуникативной рациональности, сформулированным Юргеном Хабермасом.

К несомненным достоинствам диссертации Вамваки Параскеви относятся *актуальность, научная новизна, практическая и теоретическая ценность исследования*.

**Предметная область** предпринятого исследования отражает роль и место СМИ в общественной дискуссии.

**Цель** диссертации заключается в определении форм и методов деятельности СМИ Греции в общенациональной дискуссии.

Диссертация, подчеркнем вновь, обладает несомненной **научной новизной**. Впервые проведен комплексный анализ социально-политического кризиса в СМИ отдельной взятой страны, в данном случае Греции, в период глобального экономического кризиса. Проанализированы ролевые статусы участников в политическом дискурсе, осуществляемом в средствах массовой информации в период экономического кризиса, начавшегося в мире в 2008 году. Исследована творческая и созидательная деятельность разных субъектов дискурса, участвующих в формировании политического дискурса в СМИ, в частности, в масс-медиа Греции.

**Научно-практическая значимость** Проведенный анализ публичного политического дискурса с участием разных социальных групп позволяет теоретически осмыслить понятие и содержательные характеристики дискурса, выявить особенности способов взаимодействия между субъектами дискурса и их реализации в СМИ.

**Результаты проведенного исследования** представляют интерес для журналистов-практиков, а также для экспертов в процессе коммуникаций с другими субъектами дискурса. Результаты могут быть также использованы в

разработке лекций, спецкурсов и спецсеминаров для студентов факультетов журналистики в университетах.

**Первая глава** диссертации «Экономический кризис в публичном дискурсе» акцентирует внимание на получившей широкое обсуждение в медиапространстве экономической подоплеке греческого кризиса. Однако в интерпретации автора эти основания представляют собой в концентрированном виде модель экономического разрушения социокультурного пространства – модель, базирующуюся на социальных иллюзиях и культурных стереотипах. Вот почему, на первый взгляд, чересчур детальные рассуждения экономических аспектов греческого и – шире – глобального кризиса в целом создают яркую и впечатляющую картину именно социальной катастрофы. Так, например, греческий кризис определяется в диссертации как «многосторонний» (с. 35 диссертации), и «финансовая, социально-экономическая проблема греческой экономики и вопросы, связанные с ее развитием, не исчерпываются только доходами, расходами, дефицитом бюджета из-за государственного и частного долга» (с. 13 автореферата).

Автор вписывает национальный кризис в глобальный контекст, говоря о значении смыслового, доктринального кризиса, в частности, кризиса неолиберальной модели экономических отношений, повлекшего за собой значительные перекосы в инвестициях, доходах и прочих важнейших экономических показателях. Таким образом, сугубо экономические причины приводят к ментальным, а вслед за этим и политическим изменениям, в частности, к росту евроскептицизма, а вслед за ним и специфического «экономического национализма» (с. 17 диссертации).

Указанные обстоятельства ведут к масштабным политическим кризисам, суть которых рассматривается в параграфе 1.2. Жесткие механизмы адаптации национальной политики под принципы, принятые в объединенной Европе, приводят в конечном итоге к угрозе потери национального суверенитета, маргинализации парламента и т.д. (с. 20 диссертации). Автор приходит к выводу о том, что «политика уступила технократии» (там же). При этом Греция испытывает на себе еще и давление нелегальных иммигрантов, что значительно ухудшает ее и без того нелегкое социально-экономическое положение: «проблема нелегальной иммиграции наложилась на состояние экономики в Греции из-за экономического кризиса, и, как следствие, создала питательную среду для роста ксенофобии» (с. 36 диссертации). Все эти обстоятельства определяют рамки политического дискурса в стране, в которой на одной границе находится «практически повсеместное разочарование в результатах европейской интеграции» (с. 37 диссертации), а с другой, – «жесткие и нелицеприятные оценки», «искажение и передергивание фактов» со стороны некоторых деятелей Евросоюза (там же). Отсюда – вполне обоснованный вывод о том, что единственной платформой, способной выдержать это дезинтегрирующее движение различных политических сил, является сфера деятельности средств массовой

информации, медиадискурсе, особенностям существования которого посвящен параграф 1.4. первой главы.

**Вторая глава** – «дискурсивные практики в современной Греции» - вполне логично продолжает тему потенциальной консолидации демократического общества с опорой на медийную платформу. Диссертантка остро ставит вопрос о возвращении средствам массовой информации той классической интегративной роли, которую они, было, уже утратили в ходе манипулятивных практик. На фоне отсутствия социально-инспирированной интегративной инициативы, которую могли бы взять на себя политические, общественные, даже экономические институты, именно СМИ предлагают компромиссную площадку для общественного диалога – вот почему дискурс как динамическое пространство именно смысловых конспусов особенно рельефно проявляет себя в Греции. «Чтобы следовать демократическим нормам в стране и решить важные конфликтные ситуации, например, экономический, социальный и политический кризисы, важна коммуникация, обсуждение и самое главное – взаимопонимание между властью и обществом при помощи посредника – СМИ», - вполне обоснованно подчеркивает автор (С.66 диссертации).

Однако обращает на себя внимание точно отмеченное диссертанткой качество публичного дискурса, в котором риторические модальности политических деклараций далеко не всегда совпадают с реальными последствиями конкретных политических действий, что, в конечном итоге, становится предметом дискурсивной рефлексии со стороны общества, которое таким образом компенсирует, с одной стороны, несоответствие деклараций и реальных последствий, а с другой, - имеет через дискурс возможность воздействовать на направления развития политической ситуации в стране.

**Третья глава** – «Структура политического дискурса в Греции» - опирается на эмпирическое исследование, направленное на выявление позиций основных субъектов коммуникации. Автором были проведены глубинные интервью с ведущими представителями политики, журналистики, экспертного сообщества и ведущих политических институтов, каждый из которых занимает руководящую должность в своей организации. Одна из важных проблем, поднимаемых автором и имеющих универсальный характер, выводящий ее далеко за пределы исключительно греческой проблематики, - это постепенное уменьшение, истощение семантического пространства взаимопонимания между журналистами и политиками. Последние все больше превращаются в чиновников-профессионалов, все дальше и дальше в своем мировоззрении уходящих от нужд и проблем простого народа. Представители медиасообщества, в свою очередь, также стремительно теряют квалификацию, или, как это называет диссертантка, «качество экспертизы» (с. 72 диссертации), тем самым ставя под угрозу все дискурсивное медийное пространство.

«Самоцензура» журналистов (об этом говорится на с. 74 диссертации) имеет глубинные корни, уходящие как в экономическую проблематику, так и в историко-культурные пласты греческой жизни. Однако в определенном смысле журналисты являют собой, пусть и причудливое, но весьма красноречивое отражение общественного настроения, связанного с апатией, эскейпизмом в отношении политических вопросов, о котором тоже идет речь в данной работе.

Представляется весьма многообещающей тема, которая в разных контекстах предстает в третьей главе. На с. 80 диссертации автор пишет о том, что для простого человека «кризис был сокрушительным ударом. Такому гражданину потребовалось много времени, чтобы, наконец, осознать состояние, в котором он оказался, чтобы преодолеть шок и последствия кризиса, восстановить то, что было утрачено, и открыть новые возможности». Однако нечто подобное переживали и сами СМИ, оказавшиеся в очень непростой экономической ситуации. И именно в медиапространстве начинает материализоваться точка нравственной, духовной опоры, с помощью которого кризис, вернее, его внутреннее ощущение, актуальное для каждого гражданина, можно преодолеть. В этом смысле, возвращаясь к началу диссертации, следует указать на то, что феномен медийного дискурса в интерпретации диссертантки – это прежде всего гуманистический образ, т.е. тот, который позволяет человеку преодолевать «материальное притяжение», казалось бы, непреодолимых проблем.

В этой связи следует отметить, что результаты диссертационного исследования Параскеви Вимваки имеют несомненную **практическую значимость**, связанную прежде всего с методологически обоснованными усилиями по обобщению и структурированию имеющегося у нее эмпирического материала. Это же обстоятельство относится и к **достоверности** полученных диссертанткой результатов.

**Апробация** работы осуществлялась на различных международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, в том числе 3 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Несмотря на очевидные достоинства, диссертационная работа содержит ряд положений, требующих уточнения авторской позиции и соответствующего развития предложенной концепции.

1. Соотношение объекта и предмета исследования несколько уводит от феномена дискурсивных практик, особенно остро проявляющих себя в кризисных ситуациях, и в этой связи предмет исследования выглядит несколько шире, чем предшествующий ему объект. Другими словами, выбор в качестве объекта «специфики деятельности общенациональных греческих газет в период экономического кризиса» подразумевает, очевидно, как раз разговор о выработанных за десятилетие кризиса способах формирования дискурсивного пространства, однако при этом предмет исследования

направляет наше внимание на «роль и место СМИ в общественной дискуссии».

2. Не находит своего отражения тот факт, что постепенное накапливание долгов и неудовлетворительные результаты реформ в Греции после ее вступления в Евросоюз, в частности, остававшийся высоким уровень коррупции, никак не влияли в то время на формирование дискурсивной оценки в средствах массовой информации этих копившихся проблем. Диссертантка приводит высказывание одного из экспертов по поводу результатов этих евроинтеграционных процессов – «вместе мы съели». Однако эта разочарованная реакция является взглядом в прошлое с позиции сегодняшнего кризиса и особенно остро выявляет отсутствие тех самых демократических механизмов общественной адаптации политических процессов в рамках дискурсивных практик, на которые диссертантка неоднократно указывает как на неоспоримое достоинство демократического государства в целом.

Другими словами, нынешний медиадискурс – это материализация разочарования, а вовсе не инструмент достижения общественного консенсуса?

3. Автор лишь вскользь упоминает социальные сети, в частности, Facebook, которые серьезно повлияли на представления граждан о раскладе политических сил. Однако в структуре медиадискурса этот мощный и очевидный информационный ресурс в диссертации не рассматривается, за исключением упоминания в связи с успехом партии «Золотая заря»: «Это явление появилось вне мейнстрима греческих СМИ, а зародилось в социальных сетях. Греческие журналисты наряду с греческим обществом отражали свое мнение относительно происходящего в стране, используя социальную сеть Facebook: таким образом, СМИ перестали играть роль монополиста, и, сами этого не желая, «передали» свои обязанности социальным сетям. Рейтинг Facebook поднялся за время кризиса, что позволило «Золотой Заре» использовать именно этот ресурс, так как у этой партии не было доступа к средствам массовой информации» (с. 77-78).

4. Не совсем понятна логика в утверждении: «Ситуация в СМИ может вполне связана с кризисом на фондовых рынках. Для доказательства этого утверждения можно сослаться на множество теле- и радиостанций и печатные средства массовой информации, которые наводнили небольшой рынок». Как одно связано с другим, диссертантка не поясняет (с. 55).

Отмеченные недостатки, однако, не снижают высокой оценки представленной диссертации, которая является законченным, самостоятельно выполненным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость.

Автореферат и публикации соискателя в достаточной мере отражают содержание диссертации. Вполне правомерна, на наш взгляд, рекомендация о публикации данной работы в виде учебного пособия для работы на

факультетах журналистики России. Цель и задачи, поставленные в работе, получили своё полное воплощение.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика, в частности, п. 15 «Журналистика как особый социальный институт общества. Истоки журналистики и динамика ее исторического развития», п. 20 «Журналистика и общественное мнение: принципы и формы взаимодействия», п. 21 «Журналистика как система (формирование и функционирование), современное состояние».

Диссертация Параскеви Вамваки «Социально-политический дискурс в национальных СМИ Греции в период экономического кризиса» может быть охарактеризована как самостоятельное, завершённое научное исследование, которое по глубине предметной области и междисциплинарной методике соответствует специальности 10.01.10 – журналистика, а также требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Параскеви Вамвака заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Официальный оппонент:  
доктор философских наук,  
кандидат филологических наук,  
профессор кафедры теории  
политики и коммуникаций  
Института международных  
отношений и мировой истории  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский  
Нижегородский государственн  
университет имени Н.И.  
Лобачевского» (ИИПУ)

«10» марта 2018 года

Почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23  
Телефон: (831) 462-35-03  
e-mail: [anfort1@yandex.ru](mailto:anfort1@yandex.ru)

